

---

## AUDIT OF PUBLIC ENTERPRISES IN SERBIA: A COMPARATIVE ANALYSIS OF EXTERNAL AUDIT REPORTS

**Tiana Andelković**

Academy of technical and educational vocational studies Niš, Vranje department, Serbia,  
[tiana.andjelkovic@akademijanis.edu.rs](mailto:tiana.andjelkovic@akademijanis.edu.rs)

**Abstract:** The aim of this paper is to examine the role of external auditing in the public sector of the Republic of Serbia by providing a detailed insight into the audit reports of private audit firms—external audit reports—available on the website of the Serbian Business Registers Agency (APR), focusing on selected public enterprises from various sectors and regions. The purpose of the study is to identify the most frequently observed irregularities in financial reporting and operations (in cases where the audit opinion is qualified or with reservation) over the past three years, as well as to assess the level of consistency and alignment in the manner in which audit findings are presented. External auditing is a key mechanism for improving financial discipline, efficient public resource management, and strengthening public trust in government institutions, especially in the context of increased public spending and growing demands for institutional accountability. Methodologically, the paper relies on qualitative and descriptive analysis of official external audit reports of public enterprises from the Republic of Serbia, without the application of statistical tests or hypotheses, aiming to informatively present and compare specific findings and practices. The sample consists of ten public enterprises operating in various sectors (energy, transportation, utility services, etc.), with a tabular overview of the types of audit opinions and areas where irregularities were identified. The results show that among the observed public enterprises, unqualified (positive) audit opinions dominate, but qualified opinions and those with reservation are also frequent, pointing to systemic weaknesses in internal controls, asset records, public procurement practices, and adherence to budgetary discipline. A particular challenge is the repetition of issues that lead to reservations or qualifications in audit opinions from year to year, indicating a low level of implementation of corrective measures, which—being voluntary in the case of external audits—reduces the effectiveness of the entire audit process and weakens its role as an institutional oversight tool. The conclusion of the paper emphasizes the clear need for strengthening institutional capacities and accountability mechanisms in order to better address audit findings in practice. It also calls for additional education and professionalization of public sector staff. Furthermore, the paper recommends improving the oversight of corrective action implementation through the development of annual follow-up reports. All data used in the study were obtained from the publicly available database of the Serbian Business Registers Agency (APR), ensuring transparency and verifiability of the findings presented. The insights provided in this paper may be useful to public policy makers, audit institutions, and researchers working on issues of auditing, public finance, and good governance, particularly in the context of public sector reform and anti-corruption efforts

**Keywords:** external audit, public enterprises, audit findings, public sector, financial accountability

## РЕВИЗИЈА ЈАВНИХ ПРЕДУЗЕЋА У СРБИЈИ: УПОРЕДНА АНАЛИЗА ИЗВЕШТАЈА ЕКСТЕРНЕ РЕВИЗИЈЕ

**Тiana Анђелковић**

Академија техничко-васпитачких струковних студија Ниш, Одсек Врање,  
[tiana.andjelkovic@akademijanis.edu.rs](mailto:tiana.andjelkovic@akademijanis.edu.rs)

**Резиме:** Циљ овог рада је да истражи улогу екстерне ревизије у јавном сектору Републике Србије кроз детаљан увид у ревизорске извештај приватних ревизорских кућа – екстерне ревизорске извештаје, који су доступни на сајту Агенције за привредне регистре (АПР), а фокусирајући се на одабрана јавна предузећа из различитих сектора и региона. Рад има за сврху да идентификује најчешће уочене неправилности у финансијском извештавању и пословању (уколико је мишљење квалификовано или са резервом) за последње три године као и да оцени степен доследности и усклађености у начину на који се ревизорски налази презентују. Екстерна ревизија представља кључни механизам за унапређење финансијске дисциплине, ефикасности управљања јавним ресурсима и јачање поверења грађана у рад јавних институција, нарочито у контексту повећане јавне потрошње и очекивања у погледу одговорности институција. У методолошком смислу, рад се ослања на квалитативну и дескриптивну анализу званичних екстерних ревизорских извештаја јавних предузећа из Републике Србије, без употребе статистичких тестова

и хипотеза, и то са циљем да се информативно прикажу и упореде конкретни налази и препоруке из праксе. Коришћен је узорак од десет јавних предузећа која послују у различитим областима (енергетика, саобраћај, комуналне делатности и друго), уз табеларни приказ врста ревизорских мишљења и области у којима су идентификоване неправилности. Резултати показују да је код посматраних јавних предузећа доминантно позитивно ревизорско мишљење, али су учестала и мишљења са резервом као и квалификована мишљења, што указује на системске слабости у интерним контролама, вођењу евиденција о имовини, спровођењу јавних набавки и поштовању буџетске дисциплине. Посебан изазов представља чињеница да се многе чињенице због којих је мишљење са резервом или квалификовано понављају из године у годину, што упућује на низак степен имплементације корективних мера које су у случају екстерне ревизије на добровољној бази, а што смањује ефикасност целокупног процеса ревизије и слаби улогу ревизије као инструмента институционалне контроле. Закључак рада указује да постоји јасна потреба за јачањем институционалних капацитета и механизма одговорности како би се налази екстерне ревизије у већој мери кориговали у пракси, али и за додатном едукацијом и професионализацијом кадрова у јавном сектору. Препоручује се и унапређење контроле над реализацијом корективних мера кроз израду годишњих извештаја о праћењу спровођења препорука. Сви подаци коришћени у раду преузети су из јавно доступне базе Агенције за привредне регистре (АПР), што обезбеђује транспарентност и проверљивост приказаних налаза. Сазнања изнета у овом раду могу бити корисна за креаторе јавних политика, ревизорске институције, као и истраживаче који се баве темама ревизије, јавних финансија и доброг управљања, посебно у контексту реформе јавног сектора и борбе против корупције.

**Кључне речи:** екстерна ревизија, јавна предузећа, налаз ревизије, јавни сектор, финансијска одговорност

## 1. УВОД

Екстерна ревизија представља један од кључних механизма за унапређење финансијске транспарентности, јавне одговорности и добре управе у јавном сектору. Њен значај посебно долази до изражаја у контексту јавних предузећа, која управљају великим ресурсима, обезбеђују јавне услуге и имају потенцијал да утичу на економску стабилност и поверење грађана у институције (Kueda, Ngassa, Kengni, 2023; Cărauşu, Terinte, 2022). Поред екстерне, ту је и државна ревизија која има за циљ испитивање да ли посматрана јавна предузећа ефикасно и ефективно користе додељена им буџетска средства. У Републици Србији, систем екстерне ревизије се примарно ослања на рад Државне ревизорске институције (ДРИ), која спроводи ревизије финансијских извештаја, ревизије правилности пословања и ревизије сврсисходности.

Јавна предузећа као значајан део државне економије подлежу обавези екстерних ревизија које имају за циљ да оцене законитост, регуларност и ефикасност њихових финансијских и пословних активности. Улога екстерних ревизора је да независно и објективно процене да ли су финансијски извештаји ових предузећа тачни и поуздани, као и да идентификују евентуалне неправилности, ризике и системске слабости у пословању (Државна ревизорска институција [ДРИ], 2025).

С обзиром на комплексност јавног сектора и разноврсност делатности којима се јавна предузећа баве, анализа извештаја екстерних ревизија може допринети бољем разумевању очљивих проблема у управљању јавним ресурсима, као и степену имплементације препорука ревизора. Поред тога, компаративна анализа извештаја из различитих сектора и региона омогућава идентификацију системских слабости и јачање контроле у циљу повећања ефикасности и одговорности (Бонић, Јакшић, Мијић, 2018).

Овај рад се фокусира на компаративну анализу извештаја екстерне ревизије и то за десет одабраних јавних предузећа у Републици Србији. Кроз табеларни приказ и дескриптивну анализу, истражују се типови ревизорских мишљења, најчешћи налази ревизора, као и отклањање тих налаза, с циљем сагледавања ефеката екстерне ревизије на пословање јавних предузећа.

Посебан акценат стављен је на учесталост квалификованих мишљења и мишљења са резервом, као и на анализу понављајућих неправилности у вези са јавним набавкама, евиденцијом имовине и интерним контролама. Такође, указује се на проблем недовољне примене датих препорука, што упућује на изазове у институционалном оквиру и потребу за бољим праћењем спровођења мера.

Резултати ове анализе могу послужити као основ за будућа истраживања и препоруке унапређења ревизорског процеса и праксе корпоративног управљања у јавном сектору.

Полазна хипотеза овог истраживања је да *екстерни ревизорских извештаји јавних предузећа у Републици Србији показују значајне разлике у облицима мишљења, налазима и примени препорука, што указује на институционалне слабости, као и на недовољну уједначеност у пракси ревизорског извештавања*. Стога ће у даљем раду бити спроведена анализа садржаја ревизорских извештаја ради утврђивања обрасца налаза и степена усаглашености ревизорских пракси.

## 2. ТЕОРИЈСКИ ОКВИР

У теорији и пракси постоји више различитих врста ревизије. Стога, ревизија може бити екстерна, интерна и ревизија јавног сектора (државна ревизија). Предмет овог рада је екстерна али и државна ревизија јавних предузећа. С обзиром на то да екстерни ревизори нису на платном списку тих јавних предузећа, него су независни, односно запослени у другим ревизорским кућама, они стога имају титуле екстерних ревизора. Делокруг њиховог рада је дефинисан законском регулативом и рачуноводственим и ревизорским стандардима, и стога је исти ужи у односу на интерну или државну ревизију (Андрић, Јакшић, Вуковић, Пештовић, Крсмановић, Спахић, 2023).

Екстерна, интерна и државна ревизија се разликују по циљевима, предмету, носиоцу активности, степену независности, професионалној компетентности, стандардима, етичким правилима, начину обелодањивања, корисницима, по временском обухвату, организацији, по томе да ли постоје накнадне процедуре уверавања, да ли постоје овлашћења за изрицање мера (Андрић, Јакшић, Вуковић, Пештовић, Крсмановић, Спахић, 2023).

У том смислу, *циљ* екстерне ревизије је повећање поузданости финансијског извештавања кроз независну потврду односно верификацију, док је циљ интерне ревизије давање препорука ради ефикасног и ефективног извршавања циљева ентитета. Ревизија јавног сектора има за циљ да извештава у смислу извршења буџета и то у складу са законом. Што се тиче *предмета рада*, екстерна ревизија даје мишљење о финансијским извештајима из текуће године, док интерна ревизија успоставља систем интерних контрола за управљање ризицима. Предмет државне ревизије је испитивање извршења буџета, и утврђивање да ли предузеће (јавно) ефикасно, ефективно и сврсисходно троши буџетска средства (Pramukti, 2024). Екстерну ревизију *спроводи* независна ревизорска фирма, док интерну ревизију спроводе интерни ревизори који су запослени код тог ентитета. Државну ревизију спроводи Државна ревизорска институција [ДРИ]. Све три врсте ревизије су *независне* – екстерна и интерна ревизија се спроводе независно од менаџмента, док се државна ревизија спроводи независно од извршне власти. Да би неко врши послове екстерне ревизије мора да има *стручно звање* „овлашћени ревизор“, док послове интерне ревизије обављају „овлашћени интерни ревизори“. Државну ревизију спроводе „државни ревизори“ и „овлашћени државни ревизори“. Сва ова звања стичу се након посебне едукације коју спроводе Коморе овлашћених ревизора, Државна ревизорска институција и Министарство финансија. Све три врсте ревизије спроводе се у складу са Међународним *стандардима* ревизије (екстерна ревизија), Међународним оквиром професионалне праксе интерне ревизије (интерна ревизија) и Међународним стандардима државних ревизорских институција (државна ревизија). У свом раду, сви ревизори се држе *етичких стандарда и кодекса*, па су тако за екстерне ревизоре у примени ИФАС стандарди за професионалне рачуновође, интерни ревизори се придржавају Етичког кодекса интерне ревизије, док се државни ревизори држе Мексичке декларације о независности. Екстерни ревизори су дужни да своје извештаје предају власницима предузећа над којим је спроведена ревизија, а што се тиче *обелодањивања* извештаја, исто се врши само у случају да је то законска обавеза. Интерни ревизори сачињавају Извештај који је доступан само управи предузећа, док ДРИ сачињава извештај који се доставља предузећу које је предмет ревизије и додатно се јавно обелодањује. *Корисници* ревизорских извештаја у случају екстерне ревизије су власници капитала, кредитори, инвеститори и други, као и менаџмент, управни одбор итд. Корисници извештаја интерне ревизије су менаџмент и управни одбор, док су корисници извештаја државне ревизије ревидирано предузеће и заинтересована јавност. Важан елемент на основу кога се разликују ревизије је и временски обухват – извештаји екстерне ревизије односе се на временски аспект од годину дана – на календарску годину; извештаји интерне ревизије и извештаји државне ревизије не морају да се односе на период од годину дана. Једино државна ревизија има овлашћења за изрицање мера (Андрић, Јакшић, Вуковић, Пештовић, Крсмановић, Спахић, 2023).

Екстерна ревизија у Републици Србији уређена је низом закона, подзаконских аката и професионалних стандарда који заједно чине регулаторни оквир за рад овлашћених ревизора и ревизорских друштава. Основни циљ овог оквира јесте обезбеђивање поузданости и транспарентности финансијског извештавања, као и заштита интереса корисника финансијских информација.

Најзначајнији пропис који уређује ову област је *Закон о ревизији* (Службени гласник РС, 73/2019). Овим законом се уређује обављање ревизорске делатности, услови за стицање звања овлашћеног ревизора, регистар овлашћених ревизора и ревизорских друштава, као и надзор над радом ревизора. Закон је усклађен са европским директивама и прописима, што доприноси приближавању пракси Србије међународним стандардима.

Поред Закона о ревизији, од великог значаја су и следећи прописи:

- *Закон о рачуноводству* (Службени гласник РС, бр. 73/2019 и 44/2021 – др. закон) – дефинише субјекте ревизије, обавезу ревидирања финансијских извештаја и критеријуме за одређивање великог, средњег и малог правног лица.
- *Закон о јавним предузећима* (Службени гласник РС, бр. 15/2016 и 88/2019) – уређује обавезу екстерне ревизије у јавним предузећима и питања транспарентности и одговорности у пословању.

Стандарди који се примењују у процесу ревизије су *Међународни стандарди ревизије (МСР)*, које је усвојио и објавио Комитет за међународне стандарде ревизије и контроле квалитета (IAASB). У Републици Србији, примену ових стандарда надгледа *Комора овлашћених ревизора*.

Надзор над радом екстерних ревизора врши *Комисија за хартије од вредности*, у сарадњи са *Министарством финансија*, као и *Комисија за јавни надзор над ревизијом*, која има овлашћење да предузима мере у случају професионалних пропуста или повреде закона и стандарда.

Целокупан регулаторни оквир има за циљ да унапреди квалитет ревизије, повећа поверење у финансијске извештаје и омогући бољу контролу над радом јавних предузећа у Републици Србији.

Јавни сектор у Републици Србији чине сви корисници буџетских средстава, територијалне аутономије и локалне власти, организације обавезног социјалног осигурања, буџетски фондови, Народна банка Србије (у делу који се односи на коришћење буџетских средстава), сва привредна друштва која је основао корисник јавних средстава, правна лица код којих јавна средства имају учешће у капиталу или у управљању, сва правна и физичка лица која примају од Републике, територијалних аутономија или локалних власти дотације или бесповратна средства, субјекти који се обаве прихватањем, чувањем, издавањем и коришћењем јавних резерви, политичке странке, корисници средстава ЕУ, међународних организација, иностраних влада и невладиних организација, други субјекти који користе средства која су на располагању Републике, територијалних аутономија, локалних власти или организација обавезног социјалног осигурања (Андрић, Вуковић, 2018). С обзиром на то да држава не располаже финансијским средствима, него их прикупља од физичких и правних лица, држава формира владу која треба да реализује задатке како би креирала амбијент у коме ће грађани живети и радити на достојан начин. Стога планирање прикупљања средстава, њихову расподелу и трошење влада спроводи путем буџета који јој најмање једном годишње одобрава парламент. Све ове активности влада спроводи преко субјеката јавног сектора, који су предмет контроле односно екстерне и државне ревизије.

## 2. МЕТОДОЛОГИЈА РАДА

У овом раду примењена је квалитативна - дескриптивна метода анализе извештаја екстерне ревизије јавних предузећа у Републици Србији. Циљ методологије је да омогући систематичан и објективан приступ у анализи садржаја ревизорских извештаја, идентификацију најчешћих налаза, процени њихову учесталост и значај, као и поређење праксе између различитих јавних предузећа. Предмет овог истраживања јесу извештаји екстерне ревизије јавних предузећа који су доступни јавности преко званичног сајта Агенције за привредне регистре. Посебан фокус биће стављен на садржај, структуру и врсту налаза ревизије, као и на налазе које се јављају у овим извештајима.

Како полазна хипотеза овог истраживања каже да извештаји екстерне ревизије јавних предузећа у Републици Србији показују значајне разлике у налазима, али и понављање истих из године у годину, што указује на институционалне слабости, као и на недовољну уједначеност у пракси ревизорског извештавања, истраживачка питања на која ће бити дат одговор су:

1. Који се налази најчешће појављују у извештајима екстерне ревизије јавних предузећа?
2. У којој мери се исти налази понављају у различитим годинама код истих привредних субјеката?
3. Да ли јавна предузећа коригују налазе које добијају у ревизорским извештајима?

За потребе овог истраживања коришћен је узорак од десет јавних предузећа која послују у различитим секторима (енергетика, саобраћај, комуналне услуге и други), а која имају доступне извештаје екстерне ревизије за последње три пословне године (2022–2024). Избор ових предузећа је вршен на основу списка јавних предузећа и друштва капитала која обављају делатност од општег интереса на које се примењује Закон о јавним предузећима, који је доступан на сајту Министарства привреде Републике Србије (Министарство привреде РС, 2017), а базиран је на доступности комплетних ревизорских извештаја на званичном сајту Агенције за привредне регистре (АПР, 2025).

Прикупљени подаци су систематски обрађени кроз табеларни приказ, где су кључни параметри били: врста ревизорског мишљења и најчешћи налази. У анализи нису коришћене статистичке методе у смислу формалног тестирања значајности, с обзиром да је циљ рада пре свега информативна и аналитичка природе.

### 3. РЕЗУЛТАТИ АНАЛИЗЕ И ДИСКУСИЈА

У Табели 1. дат је приказ посматраних јавних предузећа, као и основ за давање мишљења са резервом или квалификованог мишљења.

**Табела 1 – Списак јавних предузећа са врстама ревизорског мишљења за период 2022-2024. године**

ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ	ВРСТА РЕВИЗОРСКОГ МИШЉЕЊА	НАЈЧЕШЋИ НАЛАЗИ
<i>Електропривреда Србије</i>	позитивно (2022); позитивно (2023); позитивно (2024)	
<i>Србијагас</i>	<b>са резервом (2022);</b> позитивно (2023); позитивно (2024)	неадекватна ревалоризација основних средстава; неадекватна дисконтна стопа на инвестиционе некретнине;
<i>Србијаводе</i>	позитивно (2022); позитивно (2023); позитивно (2024)	
<i>Пошта Србије</i>	<b>са резервом (2022);</b> <b>са резервом (2023);</b> <b>са резервом (2024)</b>	неадекватно евидентирање расхода и прихода из међународног поштанског саобраћаја за претходни период који је дужи од 12 месеци; неадекватно исказивање вредности имовине и обавеза РЈ Косово и Метохија
<i>Путеви Србије</i>	позитивно (2022); <b>квалификовано (2023);</b> <b>квалификовано (2024)</b>	трошкови производних услуга (АОП 1022) у 2023. и 2024. години неадекватно процењени и евидентирани.
<i>Скијалишта Србије</i>	позитивно (2022); позитивно (2023); позитивно (2024)	
<i>Национални парк "Кopaоник"</i>	<b>квалификовано (2022);</b> <b>квалификовано (2023);</b> <b>квалификовано (2024)</b>	вредност и структура основног капитала у пословним књигама и у АПР-у нису усаглашене (2022-2024); предузеће није предало Годишњи извештај о раду; није вршило обрачун резервисања за отпремнине и јубиларне награде на дан 31.12.2023. и 31.12.2024. систем ФУК није адекватно успостављен.
<i>Србијашуме</i>	позитивно (2022); позитивно (2023); позитивно (2024)	
<i>Службени гласник</i>	позитивно (2022); позитивно (2023); позитивно (2024)	
<i>Иифостан</i>	позитивно (2022); позитивно (2023); позитивно (2024)	

**Извор:** Агенција за привредне регистре

На основу дефинисаних истраживачких питања, и података из Табеле 1, која приказује врсте ревизорских мишљења и најчешће налазе у извештајима екстерне ревизије јавних предузећа у Србији за 2022, 2023. и 2024. годину, могу се извући следећи закључци:

1. Најчешћи налази екстерне ревизије у посматраним предузећима односе се на неадекватну ревалоризацију основних средстава, неусаглашеност података у пословним књигама са оним објављеним на сајту АПР-а, неадекватно евидентирање различитих позиција биланса стања и успеха за издвојене организационе делове, или за неке обрачунске периоде. Ови налази се у суштини тичу неке основне финансијске дисциплине, књиговодствених пракси и контроле
2. Предузеће које има мишљење са резервом у трогодишњем периоду – ЈП Пошта Србије – има готово идентичне налазе у сваком посматраном извештају, што значи да није посветило пажњу отклањању уочених неправилности. Такође и ЈП Путеви Србије две године за редом има исти основ за исказивање квалификованог мишљења, што значи да није предузело мере да се уочене

неправилности уклоне. Треба споменути и ЈП Национални парк Копаоник које три године за редом има исказано квалификовано мишљење због исте проблематике у вези са капиталом и имовином.

3. Поред предузећа која не коригују налазе екстерне ревизије, треба споменути и предузећа која су са мишљења са резервом и квалификованог мишљења прешла на позитивно мишљење у посматраном трогодишњем периоду. То су ЈП Србијагас, али и предузећа која у целом посматраном периоду имају искључиво позитивно ревизорско мишљење (ЈП Електропривреда Србије, ЈП Скијалишта Србије, ЈП Србијашуме, ЈП Србијаводе, ЈП Службени гласник и ЈП Инфостан).

#### 4. ЗАКЉУЧАК

Екстерна ревизија представља један од кључних инструмената обезбеђивања транспарентности и поузданости финансијских извештаја правних лица, а пре свега јавних предузећа. Резултати анализе показују да у великом броју случајева ревизори исказују мишљење са резервом или квалификовано мишљење, што указује на постојање значајних неправилности у финансијском извештавању. Посебну пажњу у том погледу треба да обрате јавна предузећа, имајући у виду њихов значај у економском систему. Ова предузећа морају предузети мере у циљу отклањања утврђених недостатака и унапређења интерних контрола, како би се у наредним ревизорским циклусима добило позитивно мишљење. Само на тај начин могу изградити поверење корисника финансијских извештаја, пре свега државе, инвеститора и јавности. Ефикасна примена препорука екстерних ревизора од суштинског је значаја за јачање финансијске дисциплине и унапређење укупног управљања у овим субјектима.

#### ЛИТЕРАТУРА

- Агенција за привредне регистре [АПР] (2025). Претрага привредних друштава. Доступно на: <https://pretraga.apr.gov.rs/search> (04.08.2025.)
- Андрић, М., Вуковић, Б. (2018). Ревизија јавног сектора. Друго издање. Библиотека Матице Српске. Нови Сад.
- Андрић, М., Јакшић, Д., Вуковић, Б., Пештовић, К., Крсмановић, Б., Спахић, Н. (2023). Ревизија: теорија и пракса, Шесто измењено и допуњено издање. Библиотека Матице Српске, Нови Сад.
- Бонић, Љ., Јакшић, Д., Мијић, К. (2018). Тенденције у развоју екстерне и интерне ревизије у јавном сектору и земљама ЕУ и Балкана. *Facta Universitatis. Series: Economics and Organization*. Vol 15. No. 1. pp. 57-72. Доступно на: <https://casopisi.junis.ni.ac.rs/index.php/FUEconOrg/article/view/3370/2216> (01.08.2025.)
- Cărăușu, D. N., Terinte, P.A. (2022). The Role of External Audit on Company Performance in Developed Countries. *Journal of Public Administration, Finance and Law*. Iss. 24/2022. Доступно на: <https://doi.org/10.47743/jopaf-2022-24-10> (04.08.2025.)
- Државна ревизорска институција [ДРИ] (2025). Извештај о раду Државне ревизорске институције за 2024. годину. Београд. Доступно на: <https://www.dri.rs/storage/newaudits/Izvestaj%20o%20radu%20DRI%20za%202024.pdf> (01.08.2025.)
- Kueda, W.B., Ngassa, M., Kengni, G.A.F. (2023). External Audit Quality and Quality of Financial Reporting in a Developing Economy: How does Institutional Ownership Moderated? *Journal of Economics and Management Sciences*. Vol. 4. No. 2.
- Министарство привреде РС. Списак јавних предузећа и друштава капитала која обављају делатност од општег интереса на која се примењује Закон о јавним предузећима. Доступно на: <https://www.privreda.gov.rs/sites/default/files/inline-files/Spisak-JP-I-DK-Za-Sajt-Avgust-2017.pdf> (04.08.2025.)
- Pramukti, A. (2024). Internal Audit versus External Audit: A Qualitative Perspective. *Golden Ratio of Auditing Research*. Vol 4. Iss. 2. Доступно на: <https://doi.org/10.52970/grar.v4i2.372> (04.08.2025.)
- Службени гласник РС, бр. 73/2019: Закон о ревизији. Доступно на: [https://www.paragraf.rs/propisi/zakon\\_o\\_reviziji.html](https://www.paragraf.rs/propisi/zakon_o_reviziji.html) (04.08.2025.)
- Службени гласник РС, бр. 73/2019 и 44/2021 – др. закон: Закон о рачуноводству. Доступно на: <https://www.paragraf.rs/propisi/zakon-o-racunovodstvu-2020.html> (04.08.2025.)
- Службени гласник РС, бр. 15/2019 и 88/2019: Закон о јавним предузећима. Доступно на: [https://www.paragraf.rs/propisi/zakon\\_o\\_javnim\\_preduzecima.html](https://www.paragraf.rs/propisi/zakon_o_javnim_preduzecima.html) (04.08.2025.)